



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 32 Pž-1137/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PREPOZ d.o.o. u stečaju, Zagreb, Puževa ulica 5, OIB 55425357362, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika VIKTORA ANTOLOVIĆA iz Križevaca, Čabraji 8, OIB 10175532541, kojeg zastupa punomoćnik Predrag Kalik, odvjetnik u Bjelovaru, Ferde Rusana 4, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1732/2018-124 od 12. studenoga 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1732/2018-124 od 12. studenoga 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je prijava tražbine vjerovnika Viktora Antolovića iz Križevaca, kao nepravovremena. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio na temelju odredbe čl. 257. st. 6. u vezi s čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Prvostupanjski sud je rješenjem o otvaranju stečajnog postupka pozvao vjerovnike podnijeti prijavu stečajnoj upraviteljici u roku od 60 dana od objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda. To je rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči suda 20. svibnja 2019. To znači da je dostava obavljena istekom 28. svibnja 2019., pa je prvi dan za prijavu tražbine bio 29. svibnja 2019., a posljednji dan 30. srpnja 2019. (čl. 12. st. 1. SZ-a). Budući da je stečajni vjerovnik podnio prijavu preporučenim putem 26. listopada 2020., prijava nije uzeta u razmatranje i nije uvrštena u tablice prijavljenih tražbina, jer je dostavljena izvan zakonom propisanog roka.

Protiv ovog rješenja stečajni vjerovnik Viktor Antolović podnio je žalbu navodeći u njoj da je stečajni upravitelj na temelju čl. 257. st. 3. SZ-a bio u obvezi sastaviti popis tražbina radnika među kojima i Viktora Antolovića. On je bivši radnik društva M.B.M. d.o.o. koje je pripojeno stečajnom dužniku. Žalitelj je kao radnik pripojenog društva pred Općinskim radnim sudom u Zagrebu pokrenuo postupak radi isplate razlike plaće (poslovni broj Pr-655/15, sada Pr-7686/20). On drži da se stečajni upravitelj ne može osloboditi svoje

dužnosti prijavljivanja tražbina radnika, ukazujući pri tome i na odluku u predmetu Europskog suda (Bačić protiv Hrvatske, br. 43595/06).

Odgovarajući na žalbu stečajna upraviteljica stečajnog dužnika je izjavila da joj bivši zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, unatoč višestrukim traženjima, nije dostavio svu dokumentaciju dužnika iz koje bi se moglo utvrditi postojanje dužnikove obveze prema bivšim radnicima, pa tako i prema žalitelju. Ona nije imala saznanja o sudskim postupcima pa tu tražbinu nije niti mogla uvrstiti u tablicu. Žalitelj je imao mogućnost prijaviti svoju tražbinu po pozivu suda, kao što su to učinili drugi bivši djelatnici, pa bi njegova tražbina bila ispitana kao i ostale koje su prijavljene.

Žalba je osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno i zakonito.

Stečajni vjerovnik je naveo da je stečajni upravitelj propustio postupiti po njegovoj zakonskoj obvezi, slijedom čega nije ispitana njegova tražbina o kojoj je u tijeku sudski postupak.

Nije sporno da stečajni vjerovnik tu tražbinu nije prijavio u zakonom propisanom roku, kao što nije sporno da je riječ o bivšem dužnikovom radniku.

Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1732/2018-17 od 20. svibnja 2019.

U odnosu na obvezu stečajnog upravitelja na koju se stečajni vjerovnik u žalbi pozvao, ističe se da je stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka, koje je obavezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka. Ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio s popisom iz st. 3. te zakonske odredbe (čl. 257. st. 3. i 4. SZ-a).

To znači da je stečajni upravitelj dužan postupiti po citiranoj zakonskoj odredbi, a podnošenje prijave od strane radnika njegovo je dispozitivno pravo i on će je podnijeti ako se ne slaže sa skupnom prijavom stečajnog upravitelja.

U ovom slučaju stečajni upravitelj je naveo da mu nije dostavljena relevantna dokumentacija od strane bivšeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika te da je žalitelj mogao podnijeti prijavu koja bi onda i bila ispitana. Međutim, iako stečajni vjerovnik nije na vrijeme podnio prijavu tražbine, to ne isključuje obvezu stečajnog upravitelja sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika u skladu s čl. 257. st. 3. i 4. SZ-a.

O primjeni navedene odredbe u obrazloženju pobijanog rješenja nema razloga.

Treba istaknuti i to da je prema shvaćanju Europskog suda za ljudska prava u predmetu *Ismeta Bačić protiv Republike Hrvatske* (presuda od 16. prosinca 2004., zahtjev broj 43595/06) vođenom u radnom sporu, pored ostalog navedeno:

„26. Kad je pak riječ o ovome predmetu, Sud na početku konstatira da je podnositeljici zahtjeva bilo omogućeno podnijeti građansku tužbu kojom je između ostalog tražila isplatu zaostalih plaća za razdoblje u kojemu je bila bez posla, te da su prvostupanjski i žalbeni sud njezinu tužbu usvojili. Međutim, podnositeljčin zahtjev da joj se u stečajnom postupku prizna tražbina prema bivšem poslodavcu odbačen je zbog nepravodobnosti.

27. Kad je riječ o ulozi stečajne upraviteljice u postupku, Sud primjećuje da je stečajnu upraviteljicu imenovao Trgovački sud u Zagrebu koji joj je povjerio dužnost da pravilno rješava sva pitanja koja se odnose na imovinu stečajnoga dužnika, uključujući i tražbine svih potencijalnih vjerovnika prema toj imovini. To znači da je u tom svojstvu ona nastupala kao zastupnica javne vlasti.

28. Stečajni je upravitelj, na temelju čl. 95. st. 1. Stečajnoga zakona, obvezan preuzeti sve građanske postupke u ime i za račun dužnika, dok čl. 212. st. 5. Zakona o parničnom postupku nalaže da se svi takvi postupci prekinu *ex lege* jer se svi građanski zahtjevi protiv dužnika nad kojim je pokrenut stečajni postupak ispituju isključivo u tom postupku.

29. U ovome je predmetu, u vrijeme kad je otvoren stečajni postupak, građanski postupak po podnositeljčinoj tužbi protiv stečajnog dužnika bio u žalbenoj fazi. Međutim, stečajna upraviteljica nije se umiješala u taj postupak, unatoč tome što je bila dužna to učiniti i iako je trebala znati za taj postupak. U svakom slučaju, Sud smatra da se država mora pobrinuti da se stečajna upraviteljica upozna sa svim stvarima koje se tiču stečajnog dužnika, a relevantne su za pravilno vođenje stečajnoga postupka, s time da tužbe podignute protiv dužnika nedvojbeno predstavljaju jednu od takvih stvari.

30. Sud nadalje primjećuje da, iako su prema čl. 173. st. 1. Stečajnoga zakona svi vjerovnici dužni stečajnome upravitelju prijaviti svoje tražbine prema stečajnom dužniku, drugi stavak tog istog članka stečajnome upravitelju nameće obvezu da sastavi popis tražbina svih zaposlenika i ranijih zaposlenika stečajnoga dužnika, te da taj popis predoči dotičnim zaposlenicima na potpis. Međutim, prema mišljenju Suda, ako prema domaćem pravu postoji takva situacija podijeljene odgovornosti, kao što se čini da je riječ u ovome predmetu, nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo podnositeljici zahtjeva, u situaciji kad je ona već pokrenula građanski postupak protiv stečajnog dužnika, predstavljalo bi nerazmjeran teret. U vezi s time, Sud naglašava da je stečajna upraviteljica trebala znati za građanski postupak financijske naravi što ga je podnositeljica zahtjeva prethodno pokrenula protiv stečajnoga dužnika.

31. Sud je svjestan toga da mogu postojati različiti stavovi o posljedicama propusta stečajne upraviteljice koji su bili predmet razmatranja u prethodnome tekstu. S druge je strane svjestan i toga da je podnositeljica zahtjeva mogla i da je bila obvezna prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku bez obzira na propust stečajne upraviteljice. Međutim, u odlukama domaćih sudova nije se uzelo u obzir pitanje podijeljene odgovornosti, kao ni dužnosti

stečajne upraviteljice, već su se sudovi ograničili na tvrdnju da podnositeljica zahtjeva nije poštivala propisani rok.

32. U tim okolnostima Sud smatra da podnositeljici zahtjeva nije pruženo puno jamstvo poštenog suđenja prema standardima koje nalaže članak 6. stavak 1. Konvencije, pa je stoga došlo do povrede toga članka.“

Cijeneći navedeno, iako su svi vjerovnici dužni stečajnom upravitelju prijaviti svoje tražbine prema stečajnom dužniku i to učiniti u zakonskom roku, Stečajni zakon stečajnom upravitelju nameće obvezu sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih radnika stečajnog dužnika te taj popis predložiti radnicima na potpis. Dakle, ne postoji samo obveza radnika za podnošenje prijave, već i obveza stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj je neosnovano u odgovoru na žalbu istaknuo da on nije bio u mogućnosti prijavu predložiti na potpis stečajnom vjerovniku te da je mogao sačiniti tražbinu samo na temelju dokumentacije kojom raspolaže. S obzirom na to da je u tijeku sudski spor kojeg je stečajni upravitelj dužan preuzeti, on je bio dužan i to uzeti u obzir prilikom postupanja po čl. 257. SZ-a.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a).

U nastavku postupka, u skladu s uputama iz ovog rješenja, prije svega će stečajni upravitelj tražbinu uvrstiti u tablicu i o njoj se očitovati, nakon čega će prvostupanjski sud o tome donijeti odgovarajuće rješenje.

Zagreb 26. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2f8-df49c**

Kontrolni broj: **0dae5-5c77a-13611**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.